

ПОЛОЖЕНИЕ
о краевом экспертном совете
по дополнительным общеобразовательным программам

1. Общие положения

1.1. Краевой экспертный совет по дополнительным общеобразовательным программам (дополнительным общеразвивающим программам) создан в соответствии с п. 4.3 Решения коллегии министерства образования и науки Хабаровского края от 24 сентября 2014 г. № 2 с целью содействия развитию творческого потенциала и инициативы педагогических кадров и в соответствии с Уставом краевого государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Хабаровский краевой центр развития творчества детей и юношества» (далее – Центр) (п. 2.3.13).

1.2. Краевой экспертный совет по дополнительным общеобразовательным программам (далее – КЭС ДОП) является постоянно действующим коллегиальным совещательным органом, обеспечивающим своевременную, практически обоснованную, объективную оценку возможности использования предлагаемых к экспертизе авторских продуктов.

1.3. КЭС ДОП создается для обеспечения обоснованной, объективной оценки коллегиальности в проведении добровольной содержательной экспертизы качества дополнительных общеобразовательных программ, учебно-методических комплексов, методических материалов по заявкам образовательных организаций дополнительного образования детей.

1.4. Создание, персональный состав, реорганизация и ликвидация КЭС ДОП утверждаются приказами генерального директора КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ.

1.5. КЭС ДОП осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации", другими законодательными актами Российской Федерации и Хабаровского края в области образования, Уставом КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ, настоящим Положением.

1.6. Экспертный совет строит свою деятельность на принципах равноправия его членов, коллегиальности руководства, гласности принимаемых решений при соблюдении авторских прав, а также прав заказчиков (заявителей) экспертизы.

2. Цели, функции краевого экспертного совета по дополнительным общеобразовательным программам

2.1. Целью КЭС ДОП является обеспечение своевременной, практически обоснованной, объективной оценки предлагаемых к экспертизе авторских материалов.

2.2. Функциями КЭС ДОП являются:

2.2.1. Сбор, анализ и обобщение информации, относящейся к компетенции КЭС ДОП;

2.2.2. Определение новизны, теоретической и практической значимости авторских материалов.

3. Состав и регламент работы

3.1. КЭС ДОП работает на постоянной основе.

3.2. Персональный состав КЭС ДОП формируется и утверждается приказом генерального директора КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ.

3.3. Заседания КЭС ДОП проходят по мере поступления материалов на экспертизу.

3.4. О месте и времени очередного заседания и повестке заседания члены КЭС ДОП извещаются секретарем не позднее 3 рабочих дней до дня заседания. Извещение производится посредством направления членам экспертного совета телефонограммы или письма по электронной почте.

3.5. Заседание считается правомочным, если на нём присутствует более половины членов КЭС ДОП.

3.6. Состав КЭС ДОП формируется из числа высококвалифицированных педагогических работников КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ.

3.7. КЭС ДОП состоит из председателя, заместителя председателя, ответственного секретаря и членов:

3.7.1. Председатель возглавляет КЭС ДОП, определяет формы организации и содержание деятельности совета, проводит заседания, несёт ответственность за ведение документации, отчитывается перед педагогическим советом Центра о работе КЭС ДОП;

3.7.2. Заместитель председателя КЭС ДОП выполняет функции председателя в его отсутствие;

3.7.3. Ответственный секретарь координирует деятельность членов КЭС ДОП, несёт ответственность за ведение документации;

3.7.4. Члены совета проводят экспертизу, анализируют представленные материалы, участвуют в распределении материалов и подготовке заключений КЭС ДОП, в соответствии с итогами экспертизы, а также вносят предложения по организации деятельности КЭС ДОП.

3.8. Председатель, заместитель председателя, ответственный секретарь, члены экспертного совета несут персональную ответственность за обеспечение обоснованной, компетентной и независимой экспертизы.

3.9. Решения КЭС ДОП принимаются открытым голосованием и считаются принятыми, если за них проголосовало не менее трёх четвертей членов, участвовавших в заседании.

3.10. Заседания КЭС ДОП оформляются протоколом, подписываются председателем и ответственным секретарём.

3.11. Итоги экспертизы КЭС ДОП доводятся ответственным секретарём до сведения авторов разработок.

4. Общие требования к содержанию авторских программ

4.1. Содержание авторской образовательной программы должно отвечать следующим критериям:

- удовлетворять дидактическим принципам научности, систематичности и последовательности в их современном понимании;
- соответствовать современному уровню развития науки, техники, культуры, экономики, технологий и социальной сферы;
- структура и оформление дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы должны соответствовать действующим законодательным актам, нормативно-правовым документам;
- демонстрировать новизну подхода (новизна цели, содержания, технологий, результатов);
- подтверждать результативность (эффективность апробации);
- обеспечивать оптимальность затраченных ресурсов;
- обеспечивать отсутствие рисков причинения вреда детям;
- практическая значимость программы;
- наличие регионального компонента.

4.2. Текст с изложением авторской дополнительной общеразвивающей программы должен иметь следующую структуру:

– *Титульный лист* с указанием учредителя, образовательной организации, реализующей программу, темы и направленности авторской образовательной программы, автора, гриф утверждения программы.

– *Пояснительная записка* содержит полное обоснование по предложенным критериям (см. п.4.1), краткую характеристику участников образовательного процесса (психологические и возрастные особенности детей), цели и задачи программы, описание организации образовательной деятельности, особенности предлагаемой методики обучения и воспитания, методическое обоснование форм и методов обучения.

– *Содержание программы:*

учебный план содержит название разделов и тем программы, количество теоретических и практических часов и формы аттестации (контроля);

содержание учебно-тематического плана содержит реферативное описание разделов и тем программы в соответствии с последовательностью,

заданной учебным планом, включая описание теоретической и практической частей.

– *Планируемые результаты* – совокупность личностных, метапредметных и предметных результатов.

– *Условия реализации программы* – содержат реальную и доступную совокупность условий реализации программы: помещения, площадки, оборудование, приборы, информационные ресурсы.

– *Формы аттестации* – включают перечень форм контроля для определения результативности освоения дополнительной общеобразовательной программы.

– *Оценочные материалы* – наличие пакета диагностических методик, позволяющих определить достижение учащимися планируемых результатов.

– *Методические материалы* – содержат перечень методической продукции, методов обучения; описание используемых методик и технологий.

– *Список используемой литературы* – должен быть актуальным (наличие современных источников); ориентирован на разные категории участников образовательного процесса: для педагога и обучающихся; составлен в соответствии с требованиями к оформлению библиографических ссылок.

– *Приложения* – могут включать в себя УМК к программе или перечень учебно-методического и наглядно дидактического оснащения программы, контрольно-измерительные материалы, конспекты отдельных уроков и занятий; Обязательное наличие приложений, подтверждающих результативность реализации программы.

5. Порядок выдачи экспертного заключения (сертификата) авторской программы

5.1. Заявка на экспертизу на присвоение статуса «Авторская программа» подается в КЭС ДОП.

5.2. К заявке прилагаются:

– личное заявление составителя программы (Приложение 3);
– авторская общеобразовательная программа в 1-ом печатном экземпляре с обязательным наличием внутренней и внешней рецензий (Приложение 1);

– электронная версия печатной авторской программы в 1-ом экземпляре (Приложение 2);

– дополнительные материалы: отзывы и др. (на усмотрение заявителя);

– решение методического совета (педсовета) образовательной организации, заверенное руководителем.

5.3. Материалы, поступившие на экспертизу, регистрируются ответственным секретарём КЭС ДОП в специальном журнале и в десятидневный срок направляются членам экспертного совета на экспертизу.

5.4. КЭС ДОП рассматривает только авторские материалы, прошедшие регистрацию.

5.5. Экспертиза проводится в течение двух месяцев (с момента регистрации материалов и до вынесения решения, заключения КЭС ДОП).

5.6. Для проведения независимой и объективной экспертизы по предложению членов экспертного совета могут быть привлечены узкие специалисты в соответствии с направленностью программы.

5.7. Результаты экспертизы оформляются протоколом.

5.8. КЭС ДОП на основании рассмотрения программы и материалов экспертизы может:

– выдать автору сертификат «Авторская программа» с рекомендациями к распространению в образовательных организациях дополнительного образования детей Хабаровского края;

– дать заключение «материалы не соответствуют требованиям» с рекомендацией на повторное представление в КЭС ДОП.

5.9. Материалы, прошедшие экспертизу, авторам (заявителям) не возвращаются.

6. Реализация решений

6.1. Решения КЭС ДОП оформляются протоколом и доводятся до сведения автора/ авторов материалов в течение двух недель после принятия решения.

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ общеобразовательной программы дополнительного образования детей

К дополнительной общеобразовательной программе должна быть приложена внутренняя и внешняя рецензии (её дает независимый эксперт по профилю деятельности, представленному в программе).

Примерный план рецензии:

1. Заголовок рецензии Рецензия на программу «_____» (название), ФИО и должность автора программы, название образовательного учреждения, реализующего программу.

2. Общая характеристика программы:

- образовательная область;
- вид детского объединения (классный коллектив, детское творческое объединение, студия, ансамбль и др.), в рамках которого реализуется рецензируемая программа;
- адресат (категория обучающихся, их возраст, социальный состав и др.);
- срок реализации, на который рассчитана программа;
- есть ли подобная программа в общеобразовательной школе (сравнить по содержательным линиям);
- в чем заключается «дополнительность» рецензируемой программы;
- стиль и качество подачи материала (профессионально, системно, грамотно и т.п.).

3. Актуальность программы и ее новизна для системы дополнительного образования детей.

4. Характеристика структуры программы (краткое описание частей и их анализ):

- анализ пояснительной записки;
- анализ содержательной части программы (отмечается, насколько полно раскрываются основные темы занятий);
- анализ методического обеспечения программы (в какой мере автором характеризуются педагогические, психологические, организационные условия, необходимые для получения образовательного результата; насколько глубоко раскрывается методика работы над содержанием учебного материала, оценки знаний и умений учащихся);
- оценка списка литературы (полнота, доступность для адресата).

5. Полнота программы (выделены ли в ней структурные части, все ли компоненты представлены внутри частей).

6. Целостность программы (согласованы ли цели, задачи и способы их достижения).

7. Ведущая идея программы и пути ее реализации, новизна подхода к отбору содержания, оригинальность предлагаемой методики, пригодность программы для данного учреждения и для тиражирования в образовательной практике.

8. Язык и стиль изложения материалов (четкость, ясность, доказательность, логичность и др.).

9. Соответствие программы специфике дополнительного образования детей. В данном разделе рецензии целесообразно отметить, насколько программа способствует:

- стимулированию познавательной деятельности обучающегося;
- развитию его коммуникативных навыков;
- созданию социокультурной среды общения;
- развитию творческих способностей личности обучающегося;
- поддержанию стремления к самостоятельной деятельности и самообразованию;
- творческому использованию жизненного опыта ребенка;
- профессиональному самоопределению обучающегося.

10. Характеристика приложений к программе, их содержательность (методические разработки, дидактический материал, схемы проведения занятий).

11. Характеристика профессиональных знаний и умений педагога как автора программы.

12. Общая оценка программы: достоинства и недостатки, ошибки и замечания.

Рецензия на программу должна содержать ее аргументированную оценку, заключительный вывод о возможности (невозможности) ее использования в системе дополнительного образования детей. Кроме того, рецензент высказывает предложение о закреплении за программой статуса «авторская». Рецензент заверяет содержание рецензии личной подписью, указывает полностью свои фамилию, имя, отчество, должность и место работы. Документ скрепляется печатью организации, удостоверяющей подпись рецензента.

Приложение 2
к положению о краевом экспертном
совете по дополнительным
общеобразовательным программам,
утвержденному приказом
КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ
от 21.04.2017 № 104/17

ТРЕБОВАНИЯ
к оформлению дополнительных общеобразовательных программ
в электронном виде

1. Содержание материала в электронном виде должно быть полностью идентично содержанию материала в печатном виде.

2. Материал в электронном виде оформляется в одном файле в редакторе Microsoft Office Word (14 кегль, 1,5 интервал, шрифт Times New Roman).

3. Название файла должно совпадать с названием экспертируемой разработки.

4. Файл с разработкой может быть записан на диск или предоставлен для скачивания на флешке.

Материалы, не отвечающие требованиям к оформлению электронного вида педагогических разработок, к рецензированию не принимаются.

Приложение 3
к положению о краевом экспертном
совете по дополнительным
общеобразовательным программам,
утвержденному приказом
КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ
от 21.04.2014 № 104/11

Заявление

Прошу рассмотреть вопрос о возможности выдачи экспертного заключения на признание авторской дополнительной общеобразовательной программы _____

_____ (название программы, направленность программы)

_____ (Ф.И.О. автора (ов), должность, место работы)

Контактный телефон: _____

Даю свое согласие на обработку персональных данных, на возможную публикацию авторских материалов в периодической печати, а также на использование при проведении краевых выставок и презентаций.

« _____ » _____ Г.

(дата)

_____ (подпись)

_____ (расшифровка подписи)

УТВЕРЖДЕН
приказом КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ
от 21.04.2017 № 104/17

СОСТАВ

краевого экспертного совета по дополнительным общеобразовательным программам

- | | |
|--|---|
| Председатель краевого экспертного совета | - Буряя Наталья Юрьевна, генеральный директор КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ |
| Заместитель председателя краевого экспертного совета | - Стожок Любовь Борисовна, начальник отдела аналитико-мониторинговой деятельности КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ |
| Ответственный секретарь краевого экспертного совета | - Головачёва Ольга Валерьевна, методист отдела аналитико-мониторинговой деятельности КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ |
| Члены экспертного совета | - Литовченко Татьяна Константиновна, первый заместитель генерального директора КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ |
| | - Ивачева Оксана Викторовна, начальник отдела инновационно-воспитательной работы КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ |
| | - Калугина Наталья Андреевна, проректор по научно-исследовательской работе ХК ИРО, доктор педагогических наук (по согласованию) |
| | - Кацупий Мария Вячеславовна, директор центра туризма, краеведения и спорта КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ |
| | - Рябых Ирина Анатольевна, методист центра туризма, краеведения и спорта КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ |
| - Елякина Ольга Васильевна, директор центра художественно-эстетического развития КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ | |

- Вичканова Ольга Фёдоровна, директор эколого-биологического центра КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ

- Жигалова Наталья Николаевна, методист эколого-биологического центра КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ

- Никитенко Марина Николаевна, заместитель директора центра технического творчества КГБОУ ДО ХКЦРТДиЮ